

REFERAT DE EVALUARE

A TEZEI DE DOCTORAT CU TITLUL: „MOTIVAREA ÎN ÎNTREPRINDERILE MICI
ȘI MIJLOCII DIN REGIUNEA SUD-MUNTENIA”,
SUSȚINUTĂ LA UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE,
ÎN ANUL 2014, DE CĂTRE DR. UDROIU D.V. IULIAN NICOLAE

Subsemnații, prof. univ. dr. habil. Micilă Mihai, prof. univ. dr. Mohammad Jaradat,
și conf. univ. dr. Gabriel Croitoru, desemnați prin decizia Rectorului Universității
„Valahia” din Târgoviște nr. 936/19.10.2020 în calitate de membri ai Comisiei de analiză a
situației comunicate prin adresa nr. 18151/09.10.2020 transmisă de Ministerului Educației
și Cercetării, privind sesizarea referitoare existența unei situații de plagiat înregistrată la
M.E.C., prin intermediul UEFISCDI, cu numărul 8151/07.10.2020, prezentăm următoarele:

PREMISELE EVALUĂRII

Evaluarea pe care o realizăm în continuare se referă la adresa înregistrată cu nr.
5133/12.10.2020 la Universitatea Valahia din Târgoviște, primită din partea Ministerului
Educației și Cercetării – Direcția Generală Învățământ Universitar nr. 18151/09.10.2020,
prin care se comunică: „Cu nr. 8151/07.10.2020, a fost înregistrată la MEC, prin
intermediul UEFISCDI o sesizare privind existența unei de plagiat referitoare la teza de
doctorat a domnului Udroiou D.V. Iulian Nicolae”, în domeniul Management, intitulată
„Motivarea în întreprinderile mici și mijlocii din Regiunea Sud-Muntenia” și susținută
public la Universitatea „Valahia” din Târgoviște în anul 2014.

În evaluarea pe care o realizăm ne raportăm la documentele ce ne-au fost puse la
dispoziție de Școala Doctorală de Științe Economice și Umaniste și respectiv Oficiul
Juridic al Universității „Valahia” din Târgoviște, după cum urmează:

- teza de doctorat intitulată „Motivarea în întreprinderile mici și mijlocii din
Regiunea Sud-Muntenia”, susținută public în anul 2014 de domnul Udroiou D.V.

Iulian Nicolae în domeniul Management, din cadrul Școlii Doctorale de Științe Economice și Umaniste a Universității "Valahia" din Târgoviște;

- Raportul de similitudine al tezei de doctorat sus-numite, din data de 29.11.2014, care arata coeficienți de similitudine de 13,52%, respectiv de 3,14%;
- LEGEA nr. 206 din 27 mai 2004 (actualizată) privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, în special de articolul 2 al acesteia:
- „(2) Abaterile de la normele de buna conduită prevăzute la art. 2 lit. b), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ: a) plagiatul: b) autoplagiatul” și de articolul 4(1) al acesteia: „d) plagiatul – expunerea într-o opera scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale; e) autoplagiatul – expunerea într-o opera scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale aceluiași sau acelorași autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.”

În acest context se impune a se preciza că, deși la art. 6, Anexa 3 din Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 5229/17.08.2020 referitor la *Metodologia privind soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat*, publicat în Monitorul Oficial nr. 783 din 27 august 2020, se prevede: „**Secretariatul tehnic al CNATDCU comunică IOSUD/IOD, inclusiv prin mijloace electronice, sesizarea anonimizată [...]**”, sesizarea care a fost solicitată în mod expres de către comisia de analiză, în urma deciziei de constituire a acesteia totuși, **comisia a întocmit prezentul raport fără a avea acces la sesizarea respectivă.**

METODOLOGIA EVALUĂRII

Ținând seama de situația de fapt, în care Comisia nu avut acces la sesizarea propriu-zisă, structura activității a urmărit două planuri: i) mai întâi, să formuleze o apreciere asupra tezei de doctorat supusă analizei și ii) în continuarea primei părți, verificarea riguroasă a suspiciunilor de plagiat pe baza similitudinilor indicate în cadrul raportului de plagiat, pentru a constata măsura în care, pe baza elementelor puse la dispoziția comisiei, eventualele preluări reprezintă un fenomen general sau unul cu caracter marginal.

REZULTATELE EVALUĂRII

I. Aprecierea generală a tezei de doctorat

1. Prin teza de doctorat supusa analizei, autorul acesteia propune sa realizeze o imagine cât mai fidelă și pragmatică a importanței motivării resurselor umane în cadrul întreprinderilor din România. În acest sens, teza de doctorat este structurată pe patru capitole, care sa confere o modalitate adecvata de prezentare a informațiilor în cadrul lucrării. Primele doua capitole au fost dedicate cercetării teoretice, iar ultimele doua capitole cuprind cercetarea științifică aplicativa pe baza unui studiu de caz empiric privind importanta motivației si a factorilor motivațional în cadrul IMM-urilor din Regiunea Sud Muntenia. Cercetarea se încheie cu prezentarea elementelor de noutate, plusvaloare, a principalelor contribuții personale, a limitelor de cercetare si a direcțiilor viitoare de cercetare.

2. Lucrarea de doctorat are un caracter inovativ ridicat datorita modalităților de prezentare complexe a seriilor de noțiuni teoretice, sublinierea realității din IMM-urilor din regiunea analizată. În acest sens, autorul tezei de doctorat a folosit o serie de metode si tehnici diversificate si a realizat o interpretare detaliata a datelor si a rezultatelor obținute.

3. Prin structurarea pe patru capitole a tezei de doctorat autorul propune un cadru adecvat de prezentare corelată a informațiilor, urmărind dezvoltarea de la general la special, de la abstract la analitic. Astfel, sunt examinate perspectivele teoretice și a literaturii de specialitate referitoare la motivarea resurselor umane în cadrul organizațiilor economice din perspectiva competitivității și dezvoltării acestora, în special a

întreprinderilor mici și mijlocii, finalizate cu o serie de concluzii și propuneri susținute prin partea de contribuții personale și perspectivele cercetării. Partea a doua a tezei de doctorat este dedicată studiului aplicativ, cercetarea desfășurându-se în regiunea Sud Muntenia, aria fiind acoperită de studiul de caz desfășurat.

4. Din analiza tezei reiese că autorul a stabilit obiectivele cercetării, obiectivul general și cele specifice, apoi a formulat ipotezele de lucru, cele centrale și cele derivate. Autorul tezei de doctorat a folosit atât cercetarea calitativă cât și cercetarea cantitativă, cercetarea calitativă axându-se pe grupuri focus formate din manageri cu putere de decizie și cercetarea cantitativă pe baza unui chestionar care corespunde temei de cercetare propusă.

Chestionarul este alcătuit din 25 de întrebări închise și deschise, iar dimensionarea și structura eșantionului sunt corect stabilite.

Prelucrarea datelor a fost realizată cu ajutorul SPSS (Statistical Package for the Social Science), un program ce operează cu analiza dispersională și pentru analiza corelativă a diferiților factori de influență asupra motivației resurselor umane a fost folosit un program de analiză a corelațiilor funcțiilor (teoria corelațiilor).

5. Studiul de caz se încheie cu o serie de concluzii, propuneri, contribuții personale și noutatea tezei de doctorat.

6. Aprecieri finale :

- Cuprinsul tezei de doctorat este unul echilibrat, iar autorul prezintă într-o manieră clară titlurile capitolelor și subcapitolelor ce vor fi dezvoltate în lucrare. Totodată, cuprinsul cuprinde lista tabelor, a figurilor, precum și anexele și bibliografia.

- Introducerea prezintă viziunea autorului asupra temei alese, dar și principalele aspecte ce în opinia lui trebuie reținute, respectând în același timp standardele calitative în materia redactării unei lucrări de cercetare academică (prezentarea structurii, a metodologiei, poziționarea epistemologică, ipotezele de cercetare etc.).

- Stadiul cunoașterii este analizat în mod corespunzător fiind evidențiat în prima parte a lucrării. Acesta este prezentat într-o manieră clară, iar autorul tezei de doctorat dovedește o bună cunoaștere a domeniului studiat, întrucât contribuie cu o recenzie a literaturii de specialitate, venind cu propriile interpretări privind conceptele studiate.

- Contribuția proprie este evidențiată pe parcursul întregii lucrări, prin modul în care sunt abordate, explicitate și dezvoltate conceptele specifice domeniului abordat. Metodologia utilizată corespunde exigențelor actuale ale cercetării științifice și scopurilor pe care și le-a propus autorul tezei, acesta reușind să analizeze aspectele reprezentative ale temei și să propună modalități concrete de amplificare și valorificare ale acestora.

- Metodologia abordată corespunde exigențelor în materie academică, cuprinzând atât o amplă cercetare cantitativă cât și calitativă, având niște ipoteze de lucru bine stabilite de către autorul tezei de doctorat. Cercetarea se încheie cu formularea concluziilor și a contribuțiilor proprii relevante pentru dezvoltarea domeniului analizat. De asemenea, au fost prezentate limitele cercetării și direcțiile viitoare de cercetare, fiind formulate opiniile personale în funcție de principalele bariere care apar în activitatea de cercetare.

II. Analiza datelor indicate de raportul de similitudine

Din analiza datelor indicate de raportul de similitudine, au fost identificate preluări de fragmente care pot fi încadrate tipologic după cum urmează:

A. Citate și prelucrări din lucrări științifice, precizate în concordanță cu normele academice

Preluările din alte lucrări, regăsite în cadrul raportului de similitudine, sunt reprezentate în cea mai mare parte de citate și prelucrări, precizate în concordanță cu normele academice. Astfel, în cazul semnalat de către sistemul antiplagiat la pagina 9 (cinci rânduri) acesta este citat corespunzător, în cadrul notei de subsol aferente. Aceasta situație se întâlnește în cazurile de la paginile 101 (10 rânduri), 105 – 106 (7 rânduri) și 109 (8 rânduri). De asemenea, similitudinile semnalate de sistemul anti-plagiat la pagina 79 (tabelul 10, la sursa acestuia este precizat că reprezintă o prelucrare din cele două surse bibliografice precizate) și cele de la paginile 85 și 86 (tabele conținând date statistice cu precizarea expresă a sursei).

În aceeași tipologie se pot încadra și situațiile întâlnite la paginile: 32, 37, 38, 42, 46, 47, 48, 49, 70, 79, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 102; în aceste cazuri, semnalările raportului antiplagiat constituie înseși titlurile surselor bibliografice ale

figurilor ori cele ale tabelelor prelucrate și inserate, a căror prezentare în text reprezintă citarea respectivelor resurse de o manieră adecvată.

B. Similitudini discontinue

Un alt tip de similitudine evidențiată în cadrul raportului anti-plagiat este cea a anumitor expresii ce pot se încadra în categoria formulărilor generice, conținând fragmente discontinue de lungime cuprinsă între 5 și 15 cuvinte. Această situație este semnalată în raportul de similitudine la paginile 73-74, fragmentele respective având o lungime cumulată de circa 20 de rânduri din cele 60 ale celor două pagini considerate.

În aceeași categorie de similitudini, semnalate prin raportul antiplagiat pus la dispoziția comisiei, se pot încadra și acele preluări din cercetări anterioare și date statistice ale căror surse, totuși, nu sunt precizate în mod expres. Situații de acest tip sunt reprezentate de cele întâlnite la pagina 62 (o parte a cuvintelor din tabelul 9 – cu precizarea în text – v. *supra* – a faptului că în tabelul respectiv sunt prezentate rezultatele unei cercetări anterioare); 100 – 101 (sistemul semnalează preluări discontinue, cumulat pe parcursul a 25 rânduri cu precizarea în text – v. *supra* – a faptului că analiza respectivă reprezintă rezultatele unei cercetări anterioare); de asemenea, la pagina 84 – 85 la care sistemul semnalează similitudini, cu discontinuități, cele 19 rânduri conțin preponderent date statistice. În acest din urmă caz se încadrează și situația întâlnită la pagina 88 (14 rânduri).

Similitudinile evidențiate la pagina 139 (4 rânduri – 42 de cuvinte) și 140 (5 rânduri – 54 de cuvinte) fac parte din formularea întrebărilor 15 și 16 din cadrul chestionarului, precizat în text (pagina 113) ca reprezentând o prelucrare a chestionarului de tip Minnesota, acesta reprezentând o abordare de referință în domeniul motivării. Tot în această categorie se încadrează și aspectele referitoare la caracteristicile socio-demografice ale participanților (vârstă, salariu), ce reprezintă obiectul de cercetare al itemilor 24 și 25 din chestionarul respectiv. Totuși, acestea reprezintă aspecte nesemnificative în economia cercetării întreprinse și prezentate în cadrul tezei, care se întinde pe 46 de pagini.

C. Confuzii între parafrază și citat

Analiza raportului anti-plagiat al tezei evaluate evidențiază și câteva situații în care similitudinile indică anumite preluări, cu modificări de mică întindere, fără ca acestea să fie citate corespunzător. În această categorie se încadrează situațiile de la paginile 6-7 (9 rânduri), 21-22 (9 rânduri), 25 (o clasificare conținând 16 cuvinte), 28-29 (o clasificare conținând 26 cuvinte), 30 (o clasificare conținând 28 de cuvinte, raportată a fi preluată din mai multe documente), 50 (clasificarea din fig. 11), 102 – 103 (cumulat 28 de rânduri – cu precizarea că similitudinile respective, cu discontinuități, conțin date statistice într-o măsură semnificativă) și 169 (5 rânduri).

RESPONSABILITĂȚI și PENALITĂȚI

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de analiză a tezei de doctorat desemnata la nivelul de Universitatea „Valahia” din Târgoviște considera în unanimitate ca responsabilitatea pentru cazurile ce indică suspiciuni de preluări în neconcordanță cu normele academice, în cadrul tezei de doctorat, revine autorului acesteia. Date fiind dispozițiile articolului 14, par. (1) lit. b) din Legea nr. 206/2004, comisia propune intervenția în text și scrierea acestuia conform normelor academice.

CONCLUZII FINALE

Prezentul raport a fost întocmit pe baza analizei tezei de doctorat intitulată „Motivarea în întreprinderile mici și mijlocii din Regiunea Sud-Muntenia”, susținută public în anul 2014 de domnul Udroiș D.V. Iulian Nicolae în domeniul Management, din cadrul Școlii Doctorale de Științe Economice și Umaniste a Universității "Valahia" din Târgoviște pusă la dispoziția Comisiei de analiză de către Școala Doctorală sus-menționată, alături de raportul de similitudine al tezei de doctorat sus-numite, din data de 29.11.2014, care arata coeficienți de similitudine de 13,52%, respectiv de 3,14%. În opinia Comisiei, existența Raportului anti-plagiat în anul 2014, mai înainte de a deveni obligatoriu prin actualizarea Codului Studiilor Universitare de Doctorat din anul 2016, reprezintă o dovadă a spiritului etic și a bunei-credințe în activitatea de cercetare științifică.

Din analiza similitudinilor prezentate mai sus în cadrul prezentului raport, se poate observa că preluările necitate ori citate necorespunzător reprezintă un aspect marginal în economia lucrării. Mai mult, pe baza analizei calitative a tezei de doctorat, Comisia constată că aceasta are un pronunțat caracter aplicativ, în cadrul căreia contribuția esențială este dată cercetarea empirică, ce cuprinde 46 de pagini, în cadrul cărora autorul prezintă o analiză complexă, susținută inclusiv prin elemente grafice obținute prin prelucrări utilizând utilitare informatice specializate, a problematicei studiate. De asemenea, tot în cadrul contribuțiilor proprii ale autorului, cu caracter evident aplicativ se înscrie și elaboratul științific reprezentat de *Schița-cadru privind elaborarea unui ghid de bune practici privind motivarea resurselor umane* și desfășurat pe 21 de pagini.

Prin prisma elementelor analizate, Comisia constată că teza supusă analizei prezintă un înalt nivel calitativ teoretic și practic în spectrul cercetării doctorale românești, distingându-se prin originalitate și aplicabilitate practică. Nivelul științific foarte bun, caracterul original, conținutul analizei, tehnicile și instrumentele de cercetare folosite, argumentele opiniilor exprimate, concluziile și propunerile enunțate, releva profesionalismul autorului și calitățile sale de cercetător științific format, iar eventualele preluări ale anumitor elemente teoretice, care constituie suportul elementar al oricărui demers științific, nu reprezintă aspecte în măsură să afecteze valoarea științifică și practică a lucrării.

Ca urmare, Comisia de analiză a tezei de doctorat intitulată „Motivarea în întreprinderile mici și mijlocii din Regiunea Sud-Muntenia”, în domeniul Management, susținută public la Universitatea „Valahia” din Târgoviște în anul 2014, în unanimitate, propune menținerea titlului de doctor acordat domnului Udriș D.V. Iulian Nicolae.

24.10.2020

Prof. univ. dr. habil. Mielă Mihai, Universitatea „Valahia” din Târgoviște

Prof. univ. dr. Mohammad Jaradat, Universitatea „Valahia” din Târgoviște

Conf. univ. dr. Gabriel Croitoru, Universitatea „Valahia” din Târgoviște

Uzat, fără obiecțiuni
Conf. Jr. Bratu Cristina
05.11.2020