

RAPORT DE ANALIZA

asupra Sesizării nr. 19382/2011 privind Teza de doctorat intitulata
Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie,
elaborata de Ing. Constanta Ittu

Subsemnatul Nicolae ANGELESCU, Profesor la Universitatii Valahia din Targoviste, numit in Sedinta din 01.02.2012 a Comisiei de Etica a Universitatii Valahia din Targoviste, în calitate de specialist pentru Comisia de Analiză a Sesizării nr. 19382/2011 inaintata de Domnul Ing. Dorel Nedelcu – Administrator SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL privind Teza de doctorat intitulata „*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*”, elaborata de Ing. Ittu Constanta (Petre), am analizat materialele existente si in baza legii 206/2004 (actualizata) am constatat urmatoarele:

1. SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL se afla in eroare facand referire in Sesizarea nr. 19382/2011 la un contract de cercetare nr. 70/25.09.2011 existent intre aceasta firma si Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM SA Bucuresti anul 2011. A existat, intr-adevar, mai devreme un parteneriat intre cele institutii, si anume in perioada 2007-2009, Contractul cercetare nr. 70/25.09.2007 – 2009 in cadrul Programului National de Cercetare Inovare, unde Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM SA Bucuresti a fost coordonator de proiect, iar SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL a fost partener. Aceasta realitate este confirmata chiar de SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL, care in materialul insotitor al Sesizarii, pe coperta, arata acest lucru.

2. Figurile mentionate in sesizare se regasesc atat in Teza cat si Raportul tehnic al Etapei nr 3/30.01.2009 la Contractul de Cercetare nr. 70/25.09.2011 in conformitate cu datele prezentate in tabelul de mai jos:

Teza		Raport tehnic	
Pagina din tza	Figura aferenta paginii din teza	Pagina din raport corespunzatoare pagini din Teza	Figura din raport corespunzatoare paginii din teza
Pagina 51	Figura 3.28	Pagina 12	Figura 4
Pagina 51	Figura 3.29	Pagina 6	Figura 1 (e)
Pagina 52	Figura 3.30	Pagina 7	Figura 1(f)
	Figura 3.31		Figura 1 (g)
Pagina 53	Figura 3.32	Pagina 9	Figura 2 (c)
Pagina 53	Figura 3.33	Pagina 10	Figura 2 (f)
Pagina 54	Figura 3.34	Pagina 11	Figura 3

Pagina 54	Figura3.35	Pagina 12	Figura 5 (a)
Pagina 55	Figura3.36	Pagina 13	Figura 5 (b)
	Figura3.37		Figura 6
Pagina56	Figura3.38	Pagina 14	Figura 7 (a)
	Figura3.39		Figura 7 (b)
Pagina57	Figura3.40	Pagina 15	Figura 8
	Figura3.41		Figura 9

Insa se impune precizat faptul ca daca in raportul care insoteste Sesizarea nr. 19382/2011 figurile sunt insirate pur si simplu, prezentarea acestora in teza este insotita de ample prelucrari, comentarii fenomenologice si interpretari analitice.

3. Buletinul de analiza granulometrica se regaseste atat in Teza (pagina 59) cat si Raportul tehnic (pagina 17) al Etapei nr 3/30.01.2009 la Contractul de Cercetare nr. 70/25.09.2007-2009.

4. Pagina 50 din teza difera in cea mai mare parte de pagina 3 din raport (se regaseste in comun mentionarea unui aparat – Quanta Inspect F, cu care se pot efectua investigatii calitative asupra materialelor). In pagina 3 din raport se arata insa ca probele de wolastonit provin de la Coordonatorul de Proiect (CO) - Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM SA Bucuresti, afirmatie care sustin constatarile de la punctul 8, discutat in continuare.

5. Pagina 58 din teza difera in totalitate fata de pagina 16 din raport.

6. Datele care insotesc buletinul de analiza granulometrica arata ca determinarea a fost efectuata insa de DI Profesor Ovidiu Dumitrescu de la Universitatea Politehnica din Bucuresti, Facultatea de Chimie Aplicata si Stiinta Materialelor si nu de SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL.

7. Concluziile din teza difera ca forma si continut fata de cele care se regasesc in Raportul ce insoteste Sesizarea nr. 19382/2011.

8. SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL se afla in eroare, de asemenea, cand afirma ca datele din raport ii apartin. In acest context trebuie insa aratate urmatoarele aspecte:

- Contractul de Cercetare nr. 70/25.09. 2007-2009 si-a desfasurat lucrarile, asa cum s-a mentionat mai sus, intr-un Consortiu in care Coordonator de Proiect (CO) a fost Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM SA Bucuresti, iar SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL a fost unul dintre parteneri. In acest Consortiu, Director de proiect (din partea CO) a fost Ing. Ittu Constanta, iar partenerii si-au desemnat Responsabilii de proiect, inclusiv SC Prelucrari Metalurgice PROD SRL. In conformitate cu prevederile Legii nr. 266/27.05.2004 atat Directorul de proiect cat si Responsabilii de proiect fac parte din Lista de personal a proiectului.

- Din analiza Raportului de cercetare, etapa nr 3/30.01.2009 (intitulata Analiza wolastonitului si a concentratului. Analiza fondantilor si fluidificatorilor in raport

cu rețeaua silicatică; Elaborarea tehnologiei) care în Sesizarea nr. 19382/2011 reprezintă documentul acuzator privind copierea frauduloasă a unor date tehnice și folosirea acestora în teză, rezulta cu claritate că acest studiu a fost elaborat în comun de către Institutul de Cercetări Metalurgice ICEM SA București (CO) și SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL (partener în Consorțiu), fără să existe precizarea cu ce și cât a participat fiecare parte; ing. Ittu Constanta făcând parte din colectivul care a realizat acest material (a se vedea coperta raportului tehnic).

Acest document demonstrează, cu claritate, că acuzația de copiere frauduloasă nu se confirmă. În realitate, figurile prezentate atât în tabelul de mai sus cât și în Sesizarea nr. 19382/2011 provin dintr-un raport la care a lucrat nemijlocit și Ing. Ittu Constanta. Această realitate este susținută și de faptul că, pentru aceste materiale noi care s-au caracterizat prin element de noutate - materiale rezultate din activitatea de cercetare la contractul nr. 70-2007-2009, în Cererea de brevet intitulată "Pulberi lubrifiante pentru cristalizor" (menționată în teză) și înregistrată la OSIM cu nr. A/00646/19.01.2009, alături de Ing. Ittu Constanta participă în calitate de coautori toți Responsabilii de proiect din consorțiu, inclusiv Responsabilul de proiect din partea partenerului SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL. Această stare de lucruri rezidă din faptul că, prin contractul cadru INVENT, nu există o clauză de restricționare în acest context, cum nu există prevăzută o astfel de restricționare în vreun alt document încheiat între parteneri.

- Ing. Ittu Constanta a gândit și conceput activitățile Proiectului de cercetare care face obiectul Contractului nr. 70/2007-2009, a coordonat aceste activități și la a căror realizare a participat nemijlocit, așa cum a făcut și în cazul raportului tehnic la etapa nr. 3 – lucru dovedit de coperta acestui raport tehnic. De altfel, în ultimii 15 ani, ing. Ittu Constanta este singurul specialist din țară care s-a ocupat cu studiul, realizarea și implementarea prafurilor de turnare din industria oțelului.

- Ca așa stau lucrurile rezulta și din faptul că unii dintre membrii echipei de lucru ai Contractului nr. 70/2007-2009, din partea partenerului SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL, în cunoștința de cauză a valorii tezei și a neîncalcării Codului de etică profesională, au făcut Aprecieri favorabile la susținerea publică a tezei (Septembrie, 2011), documente aflate la dosarul tezei.

- Ing. Ittu Constanta a folosit determinările gândite de ea și realizate nemijlocit (citate în teză la referirea bibliografică /20/: Ittu, C. - Proiect INOVARE "Materiale avansate pentru siderurgie, cu gradient funcțional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000°C, obținute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabilă", c. 70/ 2007-2009, asupra căreia a revenit în repetate rânduri) pentru a îmbogăți teza și a-i conferi acesteia un caracter unitar.

9. Pe baza celor arătate în acest raport, consider că nu există elemente de procedură în redactarea tezei intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*", elaborată de ing. Ittu Constanta, care să facă obiectul unor abateri de

la Legea nr 206 din 27 Mai 2004 privind buna conduita in cercetarea stiintifica, dezvoltarea tehnologica si inovare, cu referire, inclusiv, la Art. 2, lit b, subpunctele a si b.

Targoviste: 10.02.2012

Semnatura

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of connected loops and strokes, positioned below the word 'Semnatura'.

RAPORT DE ANALIZA

asupra Sesizării nr. 19382/2011 privind Teza de doctorat intitulată
„*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*”,
elaborată de Ing. Constanța ITTU

Subsemnata Maria NICOLAE, Profesor la Universitatea POLITEHNICA din București, numită membru în Comisia de analiză a Sesizării nr. 19382/2011 înaintată de Domnul Ing. Dorel Nedelcu – Administrator SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL privind Teza de doctorat intitulată „*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*”, elaborată de Ing. Constanța ITTU (Petre), în calitate de specialist de către Comisia de Etica a Universității Valahia din Târgoviște în Ședința din 01.02.2012, am analizat materialele existente și în baza legii 206/2004 (actualizată) am constatat următoarele:

1. Din analiza efectuată am constatat că datele la care face referire ing. Dorel NEDELCU, administratorul SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL, în sesizarea nr. 19382/2011, fac parte din contractul de cercetare nr. 70/25.09. 2007-2011 realizat pe baza unui parteneriat între această firmă și Institutul de Cercetări Metalurgice ICEM SA București în calitate de coordonator. În cadrul acestui parteneriat Ing. Constanța ITTU a fost Director de proiect din partea coordonatorului de proiect Institutul de Cercetări Metalurgice ICEM SA București, iar ing. Ioan NEDELCU a fost responsabil de proiect din partea partenerului SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL.
2. Din conținutul sesizării și al tezei de doctorat rezultă că analizele de laborator pentru caracterizarea chimică, structurală și granulometrică a wolastonitului au fost efectuate de Dl Profesor Ovidiu Dumitrescu de la Universitatea Politehnica din București, Facultatea de Chimie Aplicată și Știința Materialelor, așa cum reiese din buletinele de analiză existente atât în raportul de cercetare al partenerului SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL cât și în teza de doctorat, nu de SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL, iar probele au fost puse la dispoziție pentru analize de coordonatorul proiectului nu de către partener.
3. Figurile menționate la pagina 2 în sesizare se regăsesc atât în raportul de cercetare al SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL și în raportul etapei a III-a a contractului de cercetare cât și în teza de doctorat, cu mențiunea că numai în teză sunt comentate și interpretate exhaustiv în timp ce în raportul de cercetare al partenerului fie lipsesc fie sunt comentate doar punctual.
4. Pagina 58 din teză la care face referire sesizarea diferă total de pagina 16 din raportul tehnic SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL menționată în sesizare.

5. Concluziile la care ajunge autoarea tezei diferă substanțial de cele prezentate în raportul tehnic de către SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL.

6. La începutul paragrafului 3.2.2. aliniatul 2 pag.38 din teza de doctorat se menționează clar ca sursă pentru datele referitoare la investigarea mineralelor wolastonitice din țară referința bibliografică [20] care reprezintă Contractul de cercetare nr. 70/25.09. 2007-2011.

7. Din analiza materialelor avute la dispoziție (sesizare, teză și lista de lucrări a autoarei tezei) rezultă următoarele:

- ing. Constanța ITTU a avut preocupări și realizări în domeniul tezei încă din anii 90;

- se confirmă că din punct de vedere conceptual că inițierea și coordonarea cercetărilor privind utilizarea wolastonitului în fluxurile de turnare a oțelului aparțin D-nei ing. Constanța ITTU;

- nu rezultă existența unui document oficial din care să reiasă dreptul de proprietate exclusivă a unuia dintre parteneri asupra rezultatelor cercetării sau a unei părți din aceste rezultate;

- se constată că pe coperta raportului de cercetare prezentat de SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL se regăsește și ing. Constanța ITTU.

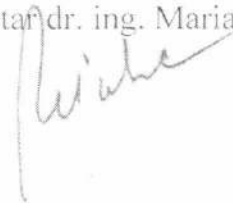
- responsabilul de contract din partea partenerului SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL, ing. Ioan Nedelcu a trimis apreciere pozitivă asupra tezei de doctorat elaborată de ing. Constanța ITTU (Petre), pentru susținerea publică din septembrie 2011;

- pe cererea de brevet înregistrată la OSIM cu nr. A/00646/19.01.2009 intitulată "Pulberi lubrifiante pentru cristalizor" (menționată în teza) ca rezultat al contractului de cercetare menționat mai sus, în cadrul listei de autori sunt menționați în calitate de coautori reprezentanții ambilor parteneri ing. Constanța ITTU și responsabilul de proiect din partea SC Prelucrări Metalurgice PROD SRL.

8. Pe baza celor arătate în acest raport, consider ca nu există elemente de procedură în redactarea tezei intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*" care să facă obiectul unor abateri de la Legea nr. 206 din 27 Mai 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu referire la Art. 2, litera b, subpunctele a si b.

București
12.02.2012

Profesor universitar dr. ing. Maria NICOLAE



Raport de analiză la sesizarea nr.19382 din 29.11.2011
privind teza de doctorat intitulată *"Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare in siderurgie"*,
elaborată de d-na Ittu Constanta

Subsemnatul *prof. dr. ing. Ionita Gheorghe*, din cadrul Facultatii Ingineria Materialelor, Mecatronica si Robotica, Universitatea Valahia din Targoviste, în calitate de specialist pentru Comisia de analiză de abatere de la normele de etică universitară și bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, în urma analizei sesizării nr. 19382 din 29.11.2011 a d-lui Ing. Dorel Nedelcu și a documentelor anexate sesizării (subcapitolul III.2.2 de 28 de pagini din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009, și a Procesului Verbal de Recepție a Lucrarilor de la Partener (PVRLP) nr. Contract 70/25.09.2007 INOVARE, Etapa III/31.01.2009, încheiat în între S.C. ICEM SA în calitate de Coordonator de Proiect și S.C. Prelucrări Metalurgice Prod. SRL. În calitate de PARTENER 2), constat următoarele:

Analizele incriminate în sesizare ce caracterizează wollastonitul și concentratul sau din punct de vedere micro și nanostructural și dimensional (tabelul de la pagina 2 din sesizare) fac parte din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009: Analiza wollastonitului și a concentratului. Analiza fondanților și fluidificatorilor în raport cu rețeaua asilicatică; Elaborarea cadrului tehnologic, din contractul nr. 70/25.09.2007 –program INOVARE asociat proiectului "Materiale avansate pentru siderurgie cu gradient funcțional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000°C obținute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabilă", proiect din cadrul programului INOVARE ce a avut coordonator și contractor Institutul de Cercetări Metalurgice ICEM S.A., prin reprezentantul legal Director General Ing. Mircea Dobrescu și Director de proiect d-na Ing. Constanta Ittu, iar la această etapă 3, a avut ca partener pe S.C. Prelucrări Metalurgice PROD S.R.L. (partener 2 în proiect) prin reprezentantul legal Administrator Ing. Dorel Nedelcu, și Responsabil Proiect Ioan Nedelcu (asa cum se poate vedea din coperta raportului de cercetare, cu semanturile și stampilele aferente). Ca urmare, aceste date prezentate în sesizare ca fiind copiate, sunt comune SI NU APARTIN Partenerului 2, prin reprezentantul legal d-l Nedelcu, decat partial și necuantificat.

Partea necuantificată, contribuția partenerului 2 din Raportul de cercetare etapă III/31.01.2009, conform cu documentul anexat - proces verbal de recepție a lucrărilor din data de 28.01.2001 încheiat între S.C. ICEM în calitate de coordonator proiect și S.C. Prelucrări Metalurgice PROD S.R.L. , în calitate de partener, reiese clar ca a fost plătită, citez " contravaloarea lucrărilor (n.a. fac referire la lucrările efectuate de SC Prelucrări Metalurgice Prod. SRL-PARTENER 2) este de 130000 lei din valoarea totală a etapei 3 de 853000 lei" și nu mai poate face obiectul acestei sesizări.

Analizând tabelul de la pagina 2 și confruntând extrasul din teza de la paginile menționate cu cele corespunzătoare în tabel se poate observa ca:

- figurile 1e, 1f, 1g ; 2c, 2f, 3 , 4, 5a, 5b, 6, 7a, 7b, 8 și 9 din sesizare de la paginile 7, 9-15 sunt identice cu figurile 3.28 - 3.41 de la paginile 51-57 din teza, respectiv copia raportului de analiză de la pagina 17 din raport este identică cu aceeași copie din pagina 59 din teza.
- pagina 16 din raport nu se regăsește în teza d-nei Constanta Ittu. NU se regăsesc nici analiza prin difracție X a pulberii de wollastonit și indexarea difractogramei de raze X iar singura referire la analiza granulometrică este prezentată în raport prin următoarele două rânduri: "rezultatele determinărilor granulometrice (atasate acestui raport) arată faptul că diametrul mediu al particulelor reprezintă 29.78 μm ".

Privitor la afirmația d-lui Nedelcu Dorel "ca și cum analizele sunt efectuate de dânsa și concluziile îi aparțin":

Analizele incriminate in tabelul de la pagina 2 din sesizare, ce reprezinta 8 pagini din 10 regasite similare/identice in ambele lucrari, reprezinta imagini capturate, respectiv buletine de analiza realizate pe probele puse la dispozitie de catre ICEM prin d-na Constanta ITTU si sunt efectuate la Univeristatea Politehnica din Bucuresti, pe banii de contract si nu pe echipamentele si din banii proprii partenerului 2 - S.C. Prelucrari Metalurgice Prod. SRL. Atat in raport cat si in teza se specifica clar ca aceste analize, sunt efectuate pe microscopul QUANTA INSPECT F ce se afla in dotarea Centrul de Cercetari si Expertizari Eco Metalurgice ECOMET, respectiv analiza granulometrica s-a efectuat pe aparatul MALVERN—MASTERSIZER 2000, din doatarea Facultatii de Chimie Aplicată si Stiinta Materialelor, prin persoana Dumitrescu Ovidiu.

Cat priveste interpretarile/concluziile privitoare la aceste imagini si buletine de analiza, se poate observa ca in raportul de cercetare nici-o figura ce reprezinta analiza micro si nanostructurala nu este caracterizata (in comparatie cu teza d-nei ITTU care prezinta referiri/comenatii si concluzii la fiecare imagine de analiza micro si nanostructurala). Exceptie fac cele doar 10 randuri din raport de referire la continutul de elemente chimice, ca interpretare a spectrelor de raze X (EDAX) corespunzatoare figurilor 3, 8 si 9 de la paginile 11, 15 si 16 si doar 2 randuri referitoare la interpretarea buletinului de analiza granulometrica, in comparatie cu o pagina de 28 de randuri de analiza si interpretare aflate in teza d-nei Ittu la pagina 58. Ca urmare, analizele nu sunt efectuate de catre SC. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L, iar dintre concluzii nu-i apartin decat o parte nesemnificativa din acestea, si aceea platita din contract, ceea ce infirma afirmatia mai sus mentionata a d-lui ing. Nedelcu.

Referitor la afirmatia din sesizarea nr. 19382/2011 , citez "Consultand continutul tezei de doctorat [...] intocmita de ing. Constanta Ittu, constat cu stupefactie ca o parte importanta din teza –Capitolul 3.2.2 [...] contin date dintr-o lucrare care ne apartin", concluzionez: Cele 10 pagini gasite similare sau identice in ambele lucrari aflate in discutie NU POT CONSTITUI O PARTE IMPORTANTA DIN TEZA de 275 Pagini (din care 191 parte experimentală, caracterizare, concluzii si contributii proprii), iar lucrarea "apartine" atat ICEM-lui cat si Partenerului 2 din contractul 70/2007-2009, iar partea de servicii aduse de partener sunt platite conform procesului verbal atasat acestei sesizari.

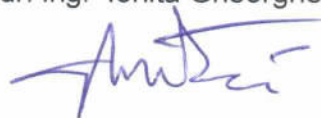
Privitor la sursa datelor ce au facut obiectul acestei sesizari, la pagina 38 din teza, la subcapitoul 3.2.2, doctoranda Constanta ITTU precizează clar sursa datelor de cercetare utilizate in teza, si anume din contractul nr. 70/2007-2009 program INOVARE, citez „Pentru realizarea compozitiilor preconizate s-au utilizat si investigat mai multe loturi de minerale wolastonitice din zona Băita Stei, exploatate din zone relativ apropiate ca amplasament geologic. În prima serie de experimente laborator /20/ s-a utilizat atât minereu wolastonitic cât si concentrat wolastonitic”, iar pe parcursul prezentarii datelor, in teza esle reluata trimiterea la aceasta sursa (vezi pagini le 39,48).

Din analiza conținutului extrasului din teza (paginile 51-59) constat un caracter unitar al acestuia din punct de vedere științific, subordonat tematicii tezei , iar dalele științifice precizate in sesizarea de față sunt analizate in corelație cu alte date si contribuie la fundamentarea obiectivelor de cercetare propuse in teza.

In urma analizei aspectelor mentionate in sesizarea d-lui Ing. Dorel Nedelcu si pe baza observatiilor anterioare consider ca D-na Ing. ITTU Constanta nu s-a abatut de la normele de etică universitară și bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare si resping argumentele aduse in sesizarea nr. 19382 din 29.11.2011 de invalidare a tezei de doctorat MATERIALE OXIDICE UTILIZATE CA PULBERI DE TURNARE IN SIDERURGIE elaborată de d-na Ittu Constanta, ca fiind nefondate.

13.02.2012

Prof. univ. dr. ing. Ionita Gheorghe,



RAPORT

de analiza a sesizării nr.19382/2011, cu privire la teza de doctorat intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*" elaborate de ing. Ittu Constanta

Subsemnatul, prof. dr. ing. Aurel Crisan, de la Universitatea Transilvania Brasov, în calitate de membru în "Comisia de analiza" a sesizării nr. 19382/2011 cu privire la teza de doctorat intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*", stabilită de Comisia de etica a Universitatii Valahia din Targoviste, am analizat sesizarea menționată anterior și am făcut următoarele constatări:

1. Din sesizare rezulta că datele de cercetare care fac obiectul ei, sunt rezultatul activităților de cercetare desfășurate în cadrul proiectului de cercetare nr. 70/ 2007-2009, de tip INOVARE cu titlul "*Materiale avansate pentru siderurgie, cu gradient funcțional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000 °C, obținute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabilă*", având ca director pe ing. Ittu Constanta (autoarea tezei contestate) de la unitatea coordonatoare ICEM București și ca partener S C Prelucrări Metalurgice prod SRL, cu reprezentant ing. Dorel Nedeleu, autorul sesizării de față.
2. Din conținutul sesizării (paginile 1 și 3 din raportul de cercetare de la S.C.P.M.S.A), corelat cu alte date prezente în teza se confirmă faptul că din punct de vedere conceptual, cercetările care fac obiectul sesizării au fost inițiate de autoarea tezei ing. Ittu Constanta. Partenerul la contractual de cercetare C70/25.09.2007 „S C Prelucrări Metalurgice prod SRL” a efectuat la cererea ICEM București prin persoana directorului de proiect ing. Ittu Constanta, analizele de laborator pe wolastonitul de la exploatarea miniera Boita de Stei.
3. Figurile consemnate în tabelul de la pagina 2 a sesizării, referitoare la caracterizarea structurală a wolastonitului, aparțin atât raportului de cercetare de la PMP(S C Prelucrări Metalurgice prod SRL) ca parte a raportului etapei a III-a a contractului de cercetare C70/25.09.2007, cât și tezei de doctorat intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*".
4. Pagina 58 din teza invocată în tabelul menționat mai sus nu se regăsește în raportul de cercetare de la S C Prelucrări Metalurgice prod SRL.
5. În raportul de cercetare de la S C Prelucrări Metalurgice prod SRL, figurile sunt prezentate doar ca analize efectuate pe aparatură de laborator, fără comentarii și interpretări (cu foarte mici excepții, la paginile 11, 15, 16, unde se fac câteva referiri punctuale).
6. În teza de doctorat, fiecare figură este însoțită de comentarii analitice și interpretări ale rezultatelor, care așa cum s-a precizat la punctul 2 nu se regăseseră în referatul de la S C Prelucrări Metalurgice prod SRL, în consecință aparțin autoarei tezei.
7. La începutul paragrafului 3.2.2. **Investigații asupra mineralelor wolastonitice din țară**, în teza de doctorat se precizează clar sursa datelor de cercetare utilizate în teza (în aliniatul 2 al acestui paragraf, de la pagina 38, este indicată sursa bibliografică /20/, iar în



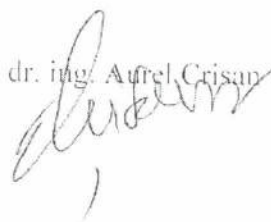
lista bibliografică din finalul lucrării aceasta sursa este: 20. Ittu, C. - proiect INOVARE //Materiale avansate pentru siderurgie, cu gradient funcțional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000°C, obținute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabilă]], c. 70/2007-2009,).

8. Pe parcursul prezentării datelor, în teza este reluată trimiterea la aceasta sursa (vezi paginile 39,48.) .
9. Din analiza conținutului paragrafului în cauză rezulta un caracter unitar al acestuia din punct de vedere științific, subordonat tematicii tezei, în care datele științifice precizate în sesizarea de față sunt analizate în corelație cu alte date și contribuie la fundamentarea obiectivelor de cercetare propuse în teza.

Pe baza observațiilor anterioare consider că nu există elemente în procedura de redactare a lucrării de doctorat intitulată "*Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie*" elaborate de ing. Ittu Constanta, care să facă obiectul unor abateri de la legea nr. 206 din 27 mai 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare (în special cu referire la Art 2., Lit b, subpunctele a,b și e).

Brasov, 10.02.2009

Prof. dr. ing. Aurel Crisan



Raport de analiză

Subsemnata Popescu Ileana Nicoleta, cadru didactic cu funcția de Sef lucrari universitar dr. în cadrul Facultatii Ingineria Materialelor, Mecatronica si Robotica, Universitatea Valahia din Targoviste, în calitate de specialist pentru Comisia de analiză de abatere de la normele de etică universitară și bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, in urma analizei sesizării nr. 19382 din 29.11.2011 a d-lui Ing. Dorel Nedelcu Catre Ministerul Educatiei Cercetarii, Tineretului si Sportului, Administrator la S.C. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L cat si analizei documentelor anexate:

- a) Teza de doctorat intitulata **MATERIALE OXIDICE UTILIZATE CA PULBERI DE TURNARE IN SIDERURGIE** elaborată de d-na Ittu Constanta, cu un continut de 275 de pagini din care un capitol introductiv de 16 pagini, procedura, metodologie si caracterizarea materialelor experimentale si a produselor obtinute de 8 pagini, materii prime, pulberi pentru oala de turnare , pulberi cristalizator si caracterizarea acestora (88 pagini), lucrari experimentale (75 pagini), concluzii si contributii proprii (8 pagini), anexe 43 de pagini din care 12 pagini constituie fluxurile tehnologice de obtinere a pulberilor pentru oala de turnare, pulberi de cristalizator, pulberi lubrifiante, etc. intocmite de ing. Ittu Constanta.
- b) subcapitolul III.2.2 de 28 de pagini din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009: *Analiza wollastonitului si a concentratului. Analiza fondantilor si fluidificatorilor in raport cu rețeauaasilicatica; Elaborarea cadrului tehnologic*, din contractul nr. 70/25.09.2007 –program INOVARE asociat proiectului "*Materiale avansate pentru siderurgie cu gradient functional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000°C obtinute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabila*", proiect din cadrul programului INOVARE ce a avut **coordonator si contractor Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM S.A.**, trei **parteneri** si anume: **1-Universitatea Politehnică din Bucuresti (UPB), 2- S.C. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L Bucuresti si 3- Universitatea Valahia din Targoviste (UVT).**
- c) Coperta Raportului de cercetare, etapa III/31.01.2009: *Analiza wollastonitului si a concentratului. Analiza fondantilor si fluidificatorilor in raport cu rețeauasilicatica; Elaborarea cadrului tehnologic*, din contractul nr. 70/25.09.2007, in care se specifica reprezentantii legali din partea Coordonatorului ICEM S.A, Director General CP I Ing. Mircea Dobrescu, respectiv reprezentantul legal al Partenerului la aceasta etapa S.C. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L, Administrator Ing. *Dorel Nedelcu*, respectiv Directorul Proiectului mai sus mentionat CP III Ing. *Constanta Ittu* si Responsabil Proiect CP.II Ioan Nedelcu, cu sematurile si stampilele aferente.
- d) Proces verbal de receptie a lucrarilor de la partener (PVRLP) nr. Contract 70/25.09.2007 INOVARE , Etapa III/31.01.2009, incheiat in data de 28.01.2009 la sediul ICEM SA, intre S.C. ICEM SA in calitate de COORDONATOR DE PROIECT SI S.C. Prelucrari Metalurgice Prod. SRL. In calitate de PARTENER 2 la proiect, semnata si stampiata de Director Ing. Mircea Dobrescu si Director Proiect Ing. *Constanta Ittu* din partea S.C. ICEM S.A. si de Administrator ing. *Dorel Nedelcu* si Responsabil de proiect Ioan Nedelcu din partea PARTENERULUI NR. 2- S.C. Prelucrari Metalurgice Prod SRL;

am constat urmatoarele:

- din cele 7 pagini din teza (paginile 51-57) figurile 3.28 pana la 3.41 din teza sunt corespunzatoare figurilor 1e, 1f, 1g ; 2c, 2f, 3 , 4, 5a, 5b, 6, 7a, 7b, 8 si 9 , de la paginile 7, 9-15 din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009 a contractului nr. 70/25.09.2007, la care **coautori** sunt d-na **Constanta Ittu** (Director de proiect) si d-l ing. **Dorel Nedelcu** (reprezentant legal al partenerului 2 din proiect);

- pagina 58 din teza d-nei Constanta Ittu NU este corespunzatoare, conform sesizarii d-lui ing. Nerdelcu paginii 16 din raport. In pagina 58 NU se regasesc analiza prin difractie X a pulberii de wollastonit si indexarea difractogramei de raze X. In schimb la pagina 58 din teza se prezinta detaliat, pe o intindere de o pagina (28 randuri), analiza rapoartelor de analiza granulometrica pe proba de wollastonit brut supus macinarii umede, descrierea in 3 randuri a granulometrului cu laser tip MALVERN—MASTERSIZER 2000 si justificare utilizarii wollastonitului brut pentru cristalizor. Cele 28 de randuri din teza NU COINCID CU CELE DOUA RANDURI din raportul de cercetare etapa 3 a contractului 70/25.09.2007 de la subcapitolul granulometrie, din care se specifica, citez: "rezultatele determinarilor granulometrice (atasate acestui raport) arata faptul ca diametrul mediu al particulelor reprezenta 29.78 μm ", decat prin cuvintele diametrul mediu este de 29.78 μm .

- pagina 59 din teza ce reprezinta copia raportului de analiza granulometrica a wollastonitului efectuat cu ajutorul granulometrului cu laser tip MALVERN—MASTERSIZER 2000, de catre d-l Dumitrescu Ovidiu, si se identifica cu pagina 17 din raport.

- din 28 pagini ale subcapitolului III.2.2 ale raportului, 11 pagini reprezinta 9 figuri ce caracterizeaza wollastonitul si concentratul din punct de vedere micro si nano cu microscopul QUANTA INSPECT F (din dotarea Centrul de Cercetari si Expertizari Eco Metalurgice ECOMET din cadrul Universitatii POLITEHNICA din Bucuresti), 2 pagini reprezinta copii ale rapoartelor analizei granulometrice efectuate de catre d-l Dumitrescu Ovidiu, de la Facultatea de Chimie Aplicată si Stiinta Materialelor- Universitatea POLITEHNICĂ din Bucuresti, iar 8 sunt reprezentate de analiza fondantilor si fluidificatorilor in raport cu reseaua silicatica, concluziile reprezentand 1 pagina, iar bibliografia 1 pagina. Din paginile care contin figuri si sunt specificate in sesizare la paginile 6, 7, 9 si 10, 12 si 13, aceste contin NUMAI IMAGINI (realizate cu ajutorul microscopului QUANTA INSPECT F) FARA NICI-O INTERPRETARE/ANALIZA A DATELOR In schimb figurile aferente acestor pagini din teza si anume figurile 3.28 pana la 3.33 respectiv 3.35 - 3.37 analizeaza si descriu imaginile prezentate in fotografii.

-doar la paginile 11, 15 si 16 din raport cercetare etapa 3 a contractului 70/25.09.2007 prezinta pe langa Figurile 3, 8 si 9 (unde Fig.3 –Spectru de raze X (EDAX) asociat microzonei din fig.2a, Fig. 8- Imagini de elctroni retroimprastii (BSEI) si Fig. 9 - Spectru de raze X (EDAX) asociat microzonei din fig. 8) si urmatoarele specificatii (Interpretari), citez:

"Analiza globala : Spectru e raze X din fig. 3 arata faptul ca contine urmatoarele elemente chimice Si, Ca, O₂, urme de Mn si Fe. Se observa faptul ca elementele majoritare prezente in proba sunt Si, Ca, O₂. Analiza de particule: Analiza calitativa efectuata pe particulele 1 si 2 demonstreaza ca particula 1 contine ca elemente majoritare Ca, Si si O₂ dar si urme de Mn iar particula notata 2 contine mai mult Al decat Ca, Si si O₂" (v. Pag. 11 din raport);

"Analiza calitativa efectuata pe particulele 3 si 4 demonstreaza ca particula 3 contine ca elemente majoritare Ca, Si si O₂ dar si urme de Mn, Fe, Al iar particula notata 4 contine ca elemente majoritare Ca, Si si O₂ dar si urme de Mg, Mn si Fe " (v. Pag. 15 din raport).

"Analiza calitativa efectuata pe particula 5 demonstreaza ca particula contine ca elemente majoritare Ca, Si si O₂ dar si urme de Mn, Fe, Al". (v. Pag. 16 din raport).

specificatii /interpretari(10 randuri) ce se regasesc si in teza (coincid).

In concluzie, la paragraful 2 din sesizarea nr. 19382 /2011 a d-lui ing. Dorel Nedelcu, ce contine citez" Consultand continutul tezei de doctorat "Materiale Oxidice Utilizate ca Pulberi de Turnare in Siderurgie" intocmita de ing. Constanta Iltu, constat cu stupefactie ca o parte importanta din teza –**Capitolul 3.2.2.** Investigatii asupra mineralelor wollastonitice din tara, **Subcapitolul 3.2.2.6** –Analiza micro si nanoscopica cu microscopul QUANTA INSPECT F si **Subcapitolul 3.2.2.7** –Analiza granulometrica, contin date dintr-o lucrare care ne apartin", raspund astfel:

Cele 10 pagini regasite similare sau identice in ambele lucrari , NU POT CONSTITUI O PARTE IMPORTANTA DIN TEZA de 275 Pagini din care partea cea mai importanta de caracterizare a materialelor experimentale (materii prime, pulberi pentru oala de turnare, pulberi cristalizator) si a produselor obtinute, lucrari experimentale, fluxurile tehnologice de obtinere a pulberilor pentru oala de turnare, pulberi de cristalizator, pulberi lubrifiante, etc. concluzii si contributii proprii, reprezinta 191 pagini (in teza). Deci cele 10 pagini din raportul de cercetare etapa 3 reprezinta doar 5% (cinci %) din partea experimentală, interpretari, concluzii si contributii proprii ale tezei.

Cele 10 pagini aflate in discutie contin 7 pagini numai de figuri realizate pe aparatul QUANTA INSPECT F din dotarea Universitatii Politehnica din Bucuresti (UPB), o pagina reprezinta copia buletinului de analiza granulometrica realizat pe aparatul MALVERN—MASTERSIZER 2000, tot din dotarea UPB iar restul de **2 pagini** prezinta analiza/interpretarea acestor imagini. A 11-a pagina aflata in discutie NU ESTE IDENTICA SI ARATA O ANALIZA PE 28 DE RANDURI a rapoartelor de analiza granulometrica pe proba de wollastonit brut, supus macinarii umede, descrierea in 3 randuri a granulometrului cu laser tip MALVERN—MASTERSIZER 2000 si justificare utilizarii wollastonitului brut pentru cristalizator. Cele 28 de randuri din teza NU COINCID CU CELE DOUA RANDURI din raport etapa 3 de la subcapitolul granulometrie, care sunt, citez: "rezultatele determinarilor granulometrice(atasate acestui raport) arata faptul ca diametrul mediu al particulelor reprezinta 29.78 μm ", decat prin cuvintele diametrul mediu este de 29.78 μm .

Aceste 10 pagini identice/similare din care 7 figuri , 1 raport de analiza granulometrica si doua pagini de analize/interpretari, fac parte din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009: Analiza wollastonitului si a concentratului. Analiza fondantilor si fluidificatorilor in raport cu reseau silicatica; Elaborarea cadrului tehnologic, din contractul nr. 70/25.09.2007, la care sesizantul d-l Ing. Nedelcu Dorel si sesizata d-na ing. Iltu Constanta sunt coautori (asa cum reiese din documentul analizat c) Coperta Raportului de cercetare), deci ca urmare, aceste date (cele 10 pagini aflate in discutie) sunt comune SI NU APARTIN Partenerului 2, prin reprezentantul legal d-l Nedelcu, decat partial si necuantificat.

Partea necuantificata din raport (o parte din cele 10 pagini) ce-i apartin intr-adevar Partenerului 2 din Raportul de cercetare, etapa III/31.01.2009 a proiectului cu nr. Contract 70/25.09.2007, in conformitate cu documentul analizat "d) Proces verbal de receptie a lucrarilor de la partener (PVRLP) nr. Contract 70/25.09.2007 INOVARE , Etapa III/31.01.2009, incheiat in data de 28.01.2009 la sediul ICEM SA, intre S.C. ICEM SA in calitate de COORDONATOR DE PROIECT SI S.C. Prelucrari Metalurgice Prod. SRL. In calitate de PARTENER 2 la proiect" , reiese clar ca este platita din banii de contract, citez " Suma de plata

reprezentand contravaloarea lucrarilor (n.a. fac referire la lucrarile efectuate de SC Prelucrari Metalurgice Prod. SRL-PARTENER 2,) este de 130000 lei din valoarea totala a etapei 3 de 853000lei" si nu mai face obiectul acestei sesizari.

Privitor la alt paragraf din sesizare in care se spune, citez: "Profitand de accesul la continutul proiectului firmei noastre, a copiat paginile 7, 9-15 si 17 , introducandu-le in propia teza la paginile 51, 52-59 ca si cum analizele sunt efectuate de dansa si concluziile ii apartin." , concluzionez ca o parte din analize sunt efectuate de dansa (de d-na ing. C. ITTU) ca si coautor, insa necuantificat, iar cealalta parte de lucrari efectuate de S.C. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L , nerealizate pe echipamentele/aparatele proprii, sunt platite Partenerului 2, conform procesului verbal mai sus mentionat.

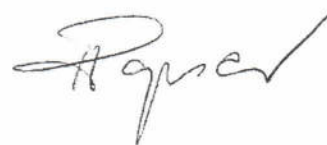
Cat priveste referire la concluziile prezente in teza corespunzatoare analizei pulberilor de wollastonit, de la subcapitolele 3.2.2.6 si 3.2.2.7, caracterizarea detaliata data de catre d-na Ing. C. Ittu a celor 7 figuri/imagini ce reprezinta analiza micro si nanoscopica a pulberilor de wollastonit (caracterizare CE NU SE REGASESTE IN RAPORT) cat si caracterizarea detaliata in teza de o pagina (28 randuri) a copiei raportului de analiza pe granulometrica efectuat pe aparatul MALVERN—MASTERSIZER 2000, in comparatie cu doar 2 randuri de analiza granulometrica din raportul de cercetare etapa III/31.01.2009, contrazic afirmatia "ca si cumconcluziile ii apartin".

Mentionez inca o data ca "proiectul firmei noastre" este un termen ce nu are suport legal si asa cum am aratat mai sus, este proiectul **coordonat si contractat de Institutul de Cercetari Metalurgice ICEM S.A.** la care director de proiect este d-na ing. Constanta Ittu, in colaborare cu 3 **parteneri** si anume: **1-Universitatea Politehnică din Bucuresti 2- S.C. Prelucrari Metalurgice PROD S.R.L Bucuresti si 3- Universitatea Valahia din Targoviste.**

In urma analizei tuturor aspectelor mentionate in sesizarea d-lui Ing.Dorel Nedelcu, inchei specificand ca D-na Ing. ITTU Constanta NU S-A ABATUT DE LA NORMELE DE ETICĂ UNIVERSITARĂ ȘI BUNĂ CONDUITĂ ÎN ACTIVITATEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE si resping argumentele aduse in sesizarea nr. 19382 din 29.11.2011 de invalidare a tezei de doctorat MATERIALE OXIDICE UTILIZATE CA PULBERI DE TURNARE IN SIDERURGIE elaborată de d-na Ittu Constanta, ca fiind nefondate.

12.02.2012

S. L. dr. ing. Popescu Ileana Nicoleta



Raport de analiza privind sesizarea nr. 19382/2011 asupra tezei de doctorat „Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie”, autoare dna. ing. Petre Constanta (Ittu)

Subsemnatul dr. Brezoi Dragos-Viorel, sef lucrari universitar in cadrul Universitatii Valahia din Targoviste, Facultatea de Ingineria Materialelor, Mecatronica si Robotica, in calitate de specialist in Comisia de analiză a sesizării de abatere de la normele de etică universitară și bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, imi precizez in cele ce urmeaza punctele mele de vedere privind sesizarea nr. 19382/2011 asupra tezei de doctorat „Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie”, elaborata de d-na ing. Petre Constanta (Ittu).

In urma analizei efectuate pe baza documentelor primite (teza de doctorat „Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie”, elaborata de d-na ing. Petre Constanta (Ittu); adresa CNATDCU prin care se solicita analiza sesizarii prin consultarea de specialisti in domeniu; sesizarea nr. 19382/2011), am constatat urmatoarele:

1. In teza de doctorat, pe langa imaginile reclamate de la paginile 50-59 (subcapitolele 3.2.2.6 si 3.2.2.7), sunt prezentate si alte imagini realizate in acelasi stil grafic, pe aceleasi aparate, prin aceleasi tehnici (subcapitolul 7.3.2.1., pag. 158-164: figurile 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 7.25; capitolul 8.5, pag. 180 – 185: figurile 8.13 si 8.14). In urma investigatiei efectuate am aflat ca toate aceste analize au fost realizate la Universitatea Politehnica Bucuresti, pe aceleasi aparate: SEM Quanta Inspect F utilizat concomitent cu difractometrul de raze X de tip PanAlytical X'pert MPD si granulometru cu laser Malvern-Mastersizer 2000.
2. In Raportul de Cercetare al Etapei a III-a prezentat de S.C. Prelucrari Metalurgice Prod. SRL, rezultatele experimentale ilustrate sub forma imaginilor reclamate sunt explicate foarte sumar pe cand in teza de doctorat, fiecare determinare are interpretare analitica foarte clara si concisa, deci explicatiile apartin autoarei tezei.
3. Din coperta Raportului Stiintific al Etapei a III-a reiese ca analizele structurale asupra wolastonitului au fost coordonate de ICEM S.A. reprezentat de dna. CP III ing. Constanta Ittu, in calitate de director de proiect. Ulterior, aceste rezultate au fost



preluate legal si platite de ICEM SA., cf. Contractului nr. 70/25.09.2007, fapt ce reiese din PV de receptie a lucrarilor incheiat la data de 21.01.2009.

4. In subcapitolul 3.3.3., aliniatul al doilea, se mentioneaza clar sursa datelor experimentale folosite in teza prin trimitere la reperul bibliografic nr. 20 unde se regaseste Contractul nr. 70. La pagina 205 a tezei de doctorat, se precizeaza cadrul in care au fost realizate cercetarile. Citez: „Se face precizarea că totalul contribuțiilor (costurile aferente) au fost cele din perioada derularii studiului de fezabilitate (anul 2008) pentru proiectul de cercetare (c. 70 - INOVARE) în cadrul căruia s-au cercetat pulberile lubrifiante pentru cristalizor.” Ulterior, la Bibliografie este mentionat Contractul nr. 70 si in Lista de lucrari proprii: 5. Proiecte/Contracte de cercetare, 5. 1. Proiecte de cercetare din PNCDI (pag. 231): 2. Ittu, C. ș.a.- „Materiale avansate pentru siderurgie, cu gradient funcțional previzibil la traversarea barierelor termice de peste 1000 °C, obtinute prin tehnologii concordante cu dezvoltarea durabilă” - Program INOVARE, contract 70/25.09.2007 (2007-2010).”
5. Pana la data sustinerii publice a tezei de doctorat, imaginile reclamate nu au fost publicate de membrii echipei de lucru a S.C. Prelucrari Metalurgice Prod. SRL intr-o opera scrisa cu ISSN/ISBN (articol, revista, carte, etc...).

Pe baza analizei de mai sus, conform Legii 206/2004, consider ca nu se constituie abatere de la buna conduita in activitatea de cercetare-dezvoltare, modul in care a fost redactata teza de doctorat intitulata „Materiale oxidice utilizate ca pulberi de turnare în siderurgie”, autoare d-na ing. Petre Constanta (Ittu).

Raportul meu cuprinde 2 pagini, il sustin si il semnez:

Data,

10 februarie 2012

Sl. Dr. Brezoi Dragos-Viorel

